

## RELATÓRIO FINAL DO JURÍ

(Apreciação e Ordenação das Propostas)

### 1. OBJECTO DO CONCURSO, JÚRI E CRITÉRIO DE SELECÇÃO

#### 1.1. Objecto do concurso

O presente Concurso de Ideias DESAFIOS URBANOS'12 pretende repensar de que forma se pode revitalizar um imóvel privado, de carácter industrial, localizado na Av. D. Afonso Henriques, no centro da cidade de Guimarães. Este exercício, de base essencialmente experimental, tem por objectivo a selecção de 2 (duas) propostas de concorrentes arquitectos e de 2 (duas) propostas de concorrentes estudantes.

#### 1.2. Júri

O Júri deste concurso é constituído pelas seguintes membros:

##### **Arquitecto Filipe Fontes** (Presidente do Júri)

Director de Departamento de Projectos e Planeamento Urbanístico da C.M. de Guimarães

**Arquitecta Ana Neto Vieira**, Doutoranda em Arquitectura, na especialidade de Conservação e Reabilitação  
Faculdade de Arquitectura da Universidade Técnica de Lisboa

**Arquitecto César Machado Moreira**, Doutorando em Arquitectura, no perfil B: Teoria, Projecto e História  
Faculdade de Arquitectura da Universidade do Porto

#### 1.3. Critério de selecção

As propostas foram avaliadas, de acordo com o estipulado no regulamento, com base nos seguintes critérios de selecção:

1. Visão e conceito geral da proposta (30%)
2. Qualidade geral da intervenção (50%)
3. Exequibilidade da solução (20%)

### 2. APRECIAÇÃO DAS PROPOSTAS

No dia 25 de Fevereiro de 2013, pelas 9:30h, reuniu o Júri da segunda edição do Concurso de Ideias DESAFIOS URBANOS'12 para a apreciação das propostas e selecção dos concorrentes arquitectos e estudantes que melhor responderam ao objectivo de concurso.

*Arquit*

*Arquit*

*Arquit*

## 2.1 CONCORRENTES ESTUDANTES

### 2.1.1 Primeira ronda de apreciação/ Verificação da existência de razões para exclusão das propostas dos Concorrentes Estudantes

O Júri iniciou a análise dos trabalhos, tendo procedido ao exame formal dos mesmos. Após o exame formal de cada um dos trabalhos o júri verificou que os concorrentes CE.DU \_ 010, CE.DU \_ 011, CE.DU \_ 016 e CE.DU \_ 023 não apresentavam os elementos considerados necessários para a definição da proposta, conforme estabelecido no regulamento do concurso.

Os concorrentes não cumpriram os seguintes pontos do regulamento:

CE.DU \_ 010 - ponto 5 do artigo "Modo de Entrega das Propostas"

CE.DU \_ 011 - ponto 1.1 e 2.1. do artigo "Documentos que Materializam as Propostas"

CE.DU \_ 016 - ponto 6 do artigo "Modo de Entrega das Propostas"

CE.DU \_ 023 - ponto 2.1 do artigo "Documentos que Materializam as Propostas"

### 2.1.2 Segunda ronda /Apreciação das propostas dos Concorrentes Estudantes

O júri procedeu inicialmente a uma avaliação individual das propostas, a partir de todos os elementos entregues e de acordo com os critérios de selecção estipulados no regulamento.

### 2.1.3 Terceira ronda de apreciação/Apreciação final das propostas dos Concorrentes Estudantes

Finda a ronda de avaliação individual dos trabalhos por parte de todos os elementos do júri, iniciou-se nova ronda, desta feita, para avaliação de cada trabalho pelo colectivo de jurados.

### 2.1.4 Selecção Final das propostas dos Concorrentes Estudantes

Em resultado da apreciação e ordenação dos trabalhos (ver anexo I), o Júri deliberou por unanimidade, a seguinte ordenação das propostas:

### 2.1.5 Propostas vencedoras

#### 1.º CLASSIFICADO - CE.DU \_ 004

Projecto exemplar no seu cuidado, descrição, integração na paisagem e inserção na estrutura urbana envolvente. A proposta respeita o edifício existente e introduz alterações de cariz contemporâneo dotando o edifício de novas

*Arquit*

*Hhhhh*

*h*

riquezas espaciais. Os programas propostos revelam uma preocupação de adaptação do edifício e do quarteirão a diferentes escalas da cidade.

### 2.º CLASSIFICADO – CE.DU \_ 012

Proposta facilitadora do usufruto dos equipamentos pela comunidade. A estratégia adoptada adequa os meios formais à escala do local e à expressão do uso do edifício, cujo objectivo é contribuir activamente para o desenvolvimento das actividades que alberga por forma a potenciar o desenvolvimento da região.

#### 2.1.6 Propostas mencionáveis

##### MENÇÃO HONROSA: CE.DU \_ 014

O programa proposto responde a uma estratégia que promove sinergias do quarteirão com as diferentes entidades presentes na área envolvente. Aproveitamento das características espaciais do edifício para adaptação a novos usos e dinâmicas. Introdução de programas mistos no interior do quarteirão com a intenção de dinamização.

##### MENÇÃO HONROSA: CE.DU \_ 015

O projecto propõe um modelo interessante de composição “aditiva” e versatilidade no programa funcional, conferindo uma capacidade de mutação e adaptabilidade da proposta com o intuito de evitar ou adiar uma obsolescência funcional futura. Cria áreas exteriores para fruição da população e tira partido das características do terreno com vista à adequada integração na envolvente.

#### 2.1.7 Restantes propostas

Os restantes trabalhos que constam da tabela de ordenação, não foram seleccionados pois o mérito por eles revelado face aos critérios de avaliação estabelecidos, não atingiram a mesma valorização dos trabalhos seleccionados.

## 2.2 CONCORRENTES ARQUITECTOS

### 2.2.1 Primeira ronda de apreciação/ Verificação da existência de razões para exclusão das propostas dos Concorrentes Arquitectos

O júri iniciou a análise dos trabalhos, tendo procedido ao exame formal dos mesmos. Após o exame formal de cada um dos trabalhos, o júri verificou que o concorrente CA.DU \_ 0034 não apresentava os elementos considerados necessários para a definição da proposta, conforme estabelecido no regulamento do concurso.

*Arquiteto*

*Arquiteto*

*Arquiteto*

O concorrente não cumpriu o seguinte ponto do regulamento:

CA.DU\_0034 - ponto 2.1 do artigo "Documentos que Materializam as Propostas"

### 2.2.2 Segunda ronda/Apreciação das propostas dos Concorrentes Arquitectos

O júri procedeu inicialmente a uma avaliação individual das propostas, a partir de todos os elementos entregues e de acordo com os critérios de selecção estipulados no regulamento.

### 2.2.3 Terceira ronda de apreciação/Apreciação final das propostas dos Concorrentes Arquitectos

Finda a ronda de avaliação individual dos trabalhos por parte de todos os elementos do júri, iniciou-se nova ronda, desta feita, para avaliação de cada trabalho pelo colectivo de jurados.

### 2.2.4 Selecção Final das propostas dos Concorrentes Arquitectos

Em resultado da apreciação e ordenação dos trabalhos (ver anexo II), o Júri deliberou por unanimidade, a seguinte ordenação das propostas:

### 2.1.6 Propostas vencedoras

#### 1.º CLASSIFICADO - CA.DU\_010

Solução de grande contenção formal e economia de meios compositivos que "respeitam e sublinham a estrutura do edifício, exponenciando a sua flexibilidade". Projecto de intervenção em património existente, que sem renunciar a uma expressão contemporânea, requalifica e adequa a novos usos, numa exacta geometria sem o injustificado protagonismo formal. Destaca-se também por uma relação cuidada com o tecido urbano envolvente.

#### 2.º CLASSIFICADO - CA.DU\_003

Projecto de recuperação e valorização do património edificado existente onde o desenho arquitectónico reflecte uma versatilidade e polivalência programática. Percursos estruturadores da lógica espacial relacionando não só o exterior com o interior do edifício, mas também relacionando percursos do quarteirão com a malha da cidade.

### 2.1.7 Propostas mencionáveis

#### MENÇÃO HONROSA: CE.DU\_011

A proposta preserva a memória industrial do edifício sem no entanto abdicar de uma certa liberdade formal. Identificação dos elementos mais significativos a serem preservados e salvaguardados como registos de um

*Arquit*

*Arquit*

*Arquit*

testemunho de uma época. Valorização da composição das fachadas como imagem fortemente caracterizadora de frente urbana.

**MENÇÃO HONROSA: CE.DU\_002**

Projecto com uma forte imagem e linguagem formal que valoriza os edifícios existentes acrescentando novos elementos com uma linguagem contemporânea e com identidade própria. Promove uma franca relação pedonal entre o espaço urbano e o interior do quarteirão. A espacialidade interior oferece aos utilizadores uma riqueza de experiências e sensações.

**2.1.8 Restantes propostas**

Os restantes trabalhos que constam da tabela de ordenação, não foram seleccionados pois o mérito por eles revelado face aos critérios de avaliação estabelecidos, não atingiram a mesma valoração dos trabalhos seleccionados.

A sessão de trabalho do júri da segunda edição do Concurso de Ideias DESAFIOS URBANOS'12 terminou às 19.00h do dia 25 de Fevereiro de 2013. A redacção deste relatório foi elaborada no dia 26 de Fevereiro e aprovada no dia 27 de Fevereiro, tendo sido assinado e rubricado pelo júri do concurso.

O Júri,

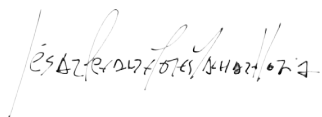
Arquitecto Filipe Fontes



Arquitecta Ana Neto Vieira



Arquitecto César Moreira Machado



**ANEXO I CONCORRENTES ESTUDANTES LISTA DE ORDENAÇÃO FINAL E DE PROPOSTAS EXCLUÍDA**

ORDENAÇÃO FINAL	IDENTIFICAÇÃO DO CONCORRENTE	CÓDIGO DA PROPOSTA
1º	<b>ESTAGIÁRIOS DESASSOCIADOS</b>	CE.DU_004
2º	<b>DANIELA SILVA / GONÇALO SILVA</b>	CE.DU_012
<b>Menção Honrosa</b>	<b>AMMN</b>	CE.DU_015
	<b>ELEMENTOS</b>	CE.DU_014
3º EX AEQUO	BUNKER	CE.DU_013
	FÁBIO CASTRO	CE.DU_021
	INÊS SILVA LAMELAS VAN BRABANT MOREIRA	CE.DU_018
	LUCIA CERRADA E JOAN CABOT	CE.DU_020
	RUI MIGUEL SOUSA DE JESUS	CE.DU_027
	4º EX AEQUO	ANA CRISTINA FERREIRA BARROS CONCEIÇÃO DUARTE
ANTÓNIO LOPES & LUÍS SOARES (LUTO)		CE.DU_003
ARKHEIN		CE.DU_019
ARTELIER		CE.DU_009
ATELIER 98		CE.DU_008
FÉNIX ARQUITECTOS		CE.DU_025
GT   ARQUITECTOS		CE.DU_024
SILVIA FERREIRA E JOÃO SILVA		CE.DU_002
VINTE E UM		CE.DU_001
5º EX AEQUO		DE CANEVA GIOVANNA
	DIOGO CRUZ, FRANCISCO OLIVEIRA, MARGARIDA BARBOSA E SARA BRONZE	CE.DU_022
	JOÃO OLIVEIRA E PEDRO OLIVEIRA	CE.DU_006
	MARIANA GUARDADO E TIAGO CLÉRIGO	CE.DU_005
	ONPROJECT	CE.DU_007

**IDENTIFICAÇÃO DOS CONCORRENTES ESTUDANTES EXCLUÍDOS**

**CÓDIGO DA PROPOSTA**

NUNO LUCIANO QUEIRÓS LEITE	CE.DU_011
LUÍS FILIPE DE MENESES VELOSO	CE.DU_010
EVA FLORINDO E MÁRCIA NUNES	CE.DU_016
DDP.ARQUITECTURA	CE.DU_023

**NOTA:** [50-59% - 6º] . [60-69% - 5º] . [70-79% - 4º] . [80-89% - 3º] . [90-94% - 2º] . [95-100% - 1º]

A lista de ordenação dos concorrentes em ex aequo é organizada por ordem alfabética.

*Arquit*

*Hhhhh*

*h*

**ANEXO II CONCORRENTES ARQUITECTOS LISTA DE ORDENAÇÃO FINAL E DE PROPOSTAS EXCLUÍDAS**

ORDENAÇÃO FINAL	IDENTIFICAÇÃO DO CONCORRENTE ESTUDANTE	CÓDIGO DA PROPOSTA
1º	<b>IVO LAPA E MÁRIO CARVALHAL</b>	CA.DU_010
2º	<b>CHRISTOPHER RIBEIRO DA SILVA, FILIPA MOTA NUNES, RICARDO BRANCO</b>	CA.DU_03
Menção Honrosa	<b>ARQUITECTOS MATOS E NU.MA</b>	CA.DU_011
	<b>SANTIAGO &amp; TORRES</b>	CA.DU_02
3º EX AEQUO	BÁRBARA MESQUITA	CA.DU_060
	CANNATÀ E FERNANDES	CA.DU_041
	CASCA® ARQUITECTURA E DESIGN	CA.DU_057
	COLECTIVO TEMPORÁRIO	CA.DU_030
	FALA (FILIPE MAGALHÃES + ANA LUÍSA SOARES + ANA LIMA)	CA.DU_019
	FILIPE SANTOS MARINHO	CA.DU_022
	HUGO ANTUNES HENRIQUES (LOBO ANTUNES ARQUITECTOS ASSOCIADOS)	CA.DU_058
	JOSÉ BRAGANÇA DE ASSUNÇÃO	CA.DU_056
	JOSÉ FILIPE BAPTISTA	CA.DU_045
	MMFJ	CA.DU_059
	MODO ARQUITECTOS ASSOCIADOS	CA.DU_064
	NEIVA E AREIAS, ARQUITECTOS ASSOCIADOS	CA.DU_028
	OFICINA IDEIAS EM LINHA - ARQUITECTURA E DESIGN, LDA.	CA.DU_061
	REC	CA.DU_062
	REN ITO, ANA SILVA, ANTÓNIO SÁ, DENISE EDWIGES, DIOGO PINHO, JOÃO RAMOS	CA.DU_018
RICARDO CARVALHO + JOANA VILHENA ARQUITECTOS	CA.DU_063	
4º EX AEQUO	CARLA MARIA DE FREITAS GONÇALVES	CA.DU_040
	SU, ARQUITECTOS	CA.DU_051
	ANDRÉ COSTA TAVARES	CA.DU_026
	ANTÓNIO SIMÕES E JOSÉ MIGUELOTE, ARQUITECTOS	CA.DU_021
	CLARIBEL FERNANDES E SOFIA PIMENTAL	CA.DU_047
	ESTUDIO MASA	CA.DU_008
	JOANA DE CASTRO CANCELA	CA.DU_039
	JOSÉ PEDRO MAGALHÃES	CA.DU_006
	LEONOR ROSEIRO, JOANA NOGUEIRA E DIANA ALPOIM	CA.DU_032
	MACHADO, PERRY & BRAGANÇA ARQUITECTOS LDA.	CA.DU_033
	NOARQ	CA.DU_049
	STEFANO RIVA ARCHITETTO	CA.DU_046
VÍRUS   IDEAS CONTAMINATION	CA.DU_048	

*Arquit*  
*Hhhhh*  
*h*



ORDENAÇÃO FINAL	IDENTIFICAÇÃO DO CONCORRENTE ESTUDANTE	CÓDIGO DA PROPOSTA
5º EX AEQUO	3 LINHAS	CA.DU_024
	389W ARQUITECTOS	CA.DU_001
	ALFREDO ROGÉRIO MOREIRA TORRES MACHADO	CA.DU_014
	ANA MONTEIRO / CARLOS CALÇADA	CA.DU_042
	ARCO	CA.DU_027
	CFRS ARQUITECTURA	CA.DU_037
	CJE, ARQUITECTOS ASSOCIADOS	CA.DU_053
	CO-OP ARQUITECTURA & REABILITAÇÃO	CA.DU_038
	COLECTIVO AJR	CA.DU_005
	GUILLAUME JEAN	CA.DU_054
	HÉLDER RODRIGUES	CA.DU_035
	HIGHPLAN PORTUGAL SOCIEDADE DE ARQUITECTOS, LDA.	CA.DU_012
	IPLAN - WORLDWIDE ARCHITECTS NETWORK	CA.DU_052
	JÃO REIS	CA.DU_015
	JOSÉ MIGUEL BARBOSA DE ARAÚJO	CA.DU_020
	KRIPTONARCHITECTURE	CA.DU_009
	MIGUEL NUNES RIBEIRO	CA.DU_036
	NELSON FILIPE SANTOS	CA.DU_007
	NELSON MIRANDA E GERMANO VIEIRA, ARQUITECTOS	CA.DU_004
	OCTÁVIO COUTINHO DA FONSECA	CA.DU_055
	OPERÁRIOS DO TRAÇO	CA.DU_013
	PEDRO ALMEIDA	CA.DU_031
	PEDRO DELGADO MONTEIRO . PEDRO OLIVEIRA MONTEIRO	CA.DU_029
	PEDRO MIGUEL GONÇALVES DE CASTRO	CA.DU_016
	PLAE_ GABINETE DE ARQUITECTURA E ENGENHARIA	CA.DU_025
	PURA POESIA - ARQUITECTURA, PLANEAMENTO E DESIGN	CA.DU_050
	RUI MARTINS_ ARQUITECTO	CA.DU_017
	TIAGO FREITAS	CA.DU_043
TRINDADE VICENTE, ARQUITECTOS	CA.DU_023	
VERA ALMADA	CA.DU_044	

*Alves*  
*Hhhhh*  
*h*

**IDENTIFICAÇÃO DO CONCORRENTE ARQUITECTO EXCLUÍDO** **CÓDIGO DA PROPOSTA**

GISELA LILIANA REBELO DE FARIA	CA.DU_034
--------------------------------	-----------

**NOTA:** [50-59% - 6º] . [60-69% - 5º] . [70-79% - 4º] . [80-89% - 3º] . [90-94% - 2º] . [95-100% - 1º]  
A lista de ordenação dos concorrentes em ex aequo é organizada por ordem alfabética.

